

Dr n. hum. Bernadetta Izydorczyk

Katowice,2015.10.26

Konsultant Krajowy

w dziedzinie psychologii klinicznej

Dyrektor

Centrum Medyczne Kształcenia Podyplomowego

01-813 Warszawa

ul. Marymoncka 99/103

W związku z otrzymanym emailem w sprawie prośby o podanie informacji dotyczących przestrzegania przez jednostki szkolące standardów kształcenia danej specjalizacji po przeprowadzeniu konsultacji z konsultantami wojewódzkimi w danej sprawie przesyłam stosowne informacje. Jako pełniąca od 11 lutego 2015 r funkcję konsultanta krajowy w dziedzinie psychologii klinicznej informuję, że dane ,które przedstawiam poniżej dotyczą 13 województw, w których są powołani konsultanci wojewódzcy w dziedzinie psychologii klinicznej. W trzech województwach(lubuskim, świętokrzyskim i podlaskim) mimo złożonych przeze mnie w marcu 2015 roku pisemnych próśb do Wojewodów w/w województw o powołanie konsultantów wojewódzkich ( ze względu na istniejące moim zdaniem w tym kierunku potrzeby) nie ma powołań na w/w stanowiska. Wymienione wyżej województwa nie posiadają także ośrodków akredytacyjnych w dziedzinie psychologii klinicznej .W związku z powyższym podane poniżej dane nie dotyczą oceny stanu kształcenia w województwach: podlaskim, lubuskim, świętokrzyskim.

I. Zestawienie danych na temat ośrodków akredytowanych oraz przebiegu aktualnego stanu kształcenia w dziedzinie psychologii klinicznej w poszczególnych województwach (dane uzyskane od konsultantów wojewódzkich na spotkaniu z konsultantem krajowym w dniu 23.X.2015.w Warszawie (na spotkaniu obecni wszyscy konsultanci wojewódzcy – lista obecności w załączeniu).

Województwo	Liczba ośr. akredytowanych	Ilość osób w toku kształcenia specjalizacyjnego	Czas zakończenia kształcenia specjalizacyjnego	Planowany czas nowej edycji kształcenia specjalizacyjnego
1.Mazowieckie	5	179	2019	Wiosna 2016
2.Wielkopolskie	4	75	2016	Jesień 2016
3.Małopolskie	3	84	2019	Jesień 2015
4.Kujawsko-Pomorskie	1	24	2016 - 2017	Wiosna 2016
5.Pomorskie	1	60	2016	Jesień 2016
6.zachodnio-Pomorskie	2	4	2016	Jesień 2015
Warmińsko-Mazurskie	1	12	2018	Wiosna 2018
Łódzkie	2	62	2016	2016 (brak doprecyzowania daty naboru)
Śląskie	1	61	2016	Jesień 2016
Dolnośląskie	1	62	2017	Jesień 2017
Opolskie	0	0	0	0
Lubelskie	2	55	2017	Jesień 2017
Podkarpackie	1	20	2019	2019
Lubuskie	0	0	0	0
Podlaskie	0	0	0	0
Świętokrzyskie	0	0	0	0
Razem	24 ośrodki	698 osób	2016- 2019	Wiosna 2016 - 2019

II. Charakterystyka trudności w zakresie kształcenia specjalizacyjnego w dziedzinie psychologii klinicznej i propozycje zmian w kierunku poprawy organizacji i jakości kształcenia

1.Charakterystyka danych zawartych w powyższej tabeli wskazuje nierównomierność w kształceniu specjalizacyjnym w dziedzinie psychologii klinicznej na terenie Polski. Globalna ilość ośrodków akredytacyjnych nie odpowiada ich równomiernemu rozmieszczeniu w całej Polsce. Jak już wspomniano brak jest dostępności do ośrodków kształcenia specjalizacyjnego w woj. opolskim - tutaj wg.

opinii konsultanta wojewódzkiego kształcenie odbywa się woj. śląskim i dolnośląskim. W planach na przyszłość -kiedy zostanie wykształcona i zgromadzona specjalistyczna kadra dydaktyczna rozważa się otwarcie ośrodka akredytowanego w woj. opolskim. W pozostałych trzech woj.: świętokrzyskim, lubuskim i podlaskim brak ośrodków akredytacyjnych, brak też konsultantów wojewódzkich utrudnia doprecyzowanie danych, o które Państwo prosicie. Natomiast wg. opinii konsultantów wojewódzkich woj. kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego w ośrodkach akredytacyjnych na terenie województw ,o których mowa wyżej kształcą się osoby z woj. lubuskiego. Z opinii konsultantów wymienionych wyżej województw wynika, że potrzeby związane z kształceniem specjalistycznym psychologów w dziedzinie psychologii klinicznej zamieszkujących woj. lubuskie jest większe niż umożliwi to nabór osób w ośrodkach akredytowanych woj. kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego. Ponadto z opinii np. konsultantów woj. lubelskiego, warmińsko-mazurskiego, małopolskiego, dolnośląskiego wynika, że w ośrodkach akredytowanych mieszczących się na terenie w/w województw kształcą się osoby, które zamieszkują woj. podlaskie i świętokrzyskie. W tym przypadku również konsultanci woj. wskazują się, że nabory do ośrodków akredytowanych mieszczących się na terenie województw, które oni reprezentują nie mogą w pełni zapewnić kształcenia dla mgr psychologii z woj. świętokrzyskiego, czy podlaskiego. Na uwagę zasługuje także fakt, że woj. podlaskie posiadało w przeszłości konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie psychologii klinicznej, który miał możliwość wpływu na organizowanie szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie psychologii klinicznej na terenie woj. podlaskiego. Aktualnie pismo konsultanta krajowego z marca 2015 r. do Wojewody Podlaskiego z prośbą o rozważenie powołania konsultanta woj. zostało bez odpowiedzi.

Propozycja zmiany w kierunku poprawy organizacji i jakości kształcenia w dziedzinie psychologii klinicznej:

- Uwzględnić większą możliwość wpływu konsultanta wojewódzkiego na politykę kadrową w zakresie kształcenia specjalistycznej kadry psychologii klinicznej oraz zwiększenia bazy kształcenia na terenie woj., które nie posiadają dotychczas ośrodków akredytowanych oraz nie posiadają konsultantów wojewódzkich, którzy mogliby nadzorować tworzenie takich ośrodków oraz tym samym jakość kształcenia

kadry psychologicznej, świadczącej usługi zdrowotne na rzecz pacjentów służby zdrowia. Tutaj wskazuję na woj. podlaskie, lubuskie, świętokrzyskie. Mgr psychologii z w/w województw mogłoby uzyskać szansę kształcenia się na własnym terenie, co mogłoby pomniejszyć dla nich koszty kształcenia specjalizacyjnego (jak dotąd odpłatnego dla uczestników w/w szkolenia). O ile kształcenie specjalizacyjne psychologów z woj. opolskiego może odbywać się w woj. ościennych (dolnośląskie, śląskie) to w przypadku psychologów z woj. świętokrzyskiego, lubuskiego czy podlaskiego odległości od ośrodków akredytowanych są bardziej zróżnicowane i zwykle większe. Należy nadmienić, że psychologowie (uwzględniając i uwzględniając indywidualne różnice) nie należą do klasy osób posiadających wysokie uposażenia finansowe natomiast od początku pracy zawodowej muszą uzupełniać odpłatnie specjalistyczne wykształcenia zawodowe aby spełnić standardy świadczonych usług zdrowotnych wobec pacjentów w szpitalach czy innych placówkach NFZ.

2. Konsultanci wojewódzcy zgłaszają w swoich sprawozdaniach zdecydowanie większy popyt na zapotrzebowanie specjalistów psychologii klinicznej do udzielania świadczeń zdrowotnych w placówkach na terenie województw, które reprezentują. Dotyczy to m. in. woj. warmińsko-mazurskiego, kujawsko-pomorskiego, pomorskiego, lubelskiego, podkarpackiego (aktualnie powstał ośrodek akredytowany). Pojawiają się potrzeby wyrównania braków kadrowych i zabezpieczenia specjalistycznej kadry psychologicznej na przyszłość do udzielania usług zdrowotnych z psychologii klinicznej oraz propozycje prac nad tworzeniem nowych ośrodków akredytowanych m.in. w woj. śląskim, pomorskim, łódzkim. Wśród braków kadrowych dotyczących psychologów klinicznych w większości województw brakuje szczególnie specjalistów psychologii klinicznej z subspecializacją: neuropsychologii, psychosomatyki oraz psychologii klinicznej dzieci i młodzieży. W tym aspekcie jednym z województw, które legitymuje się dużą liczbą specjalistów psychologii klinicznej jest woj. małopolskie, a szczególnie Kraków oraz woj. śląskie. Niemniej jednak i tutaj potrzeby kadrowe są większe niż podaż.

3. Aby poprawić organizację i jakość kształcenia w dziedzinie psychologii klinicznej warto również zwrócić uwagę na możliwość monitorowania czy informowania organów centralnych CMKP o braku możliwości odbycia staży klinicznych w zakresie wymaganym programem specjalizacji, na które wcześniej specjalizant

otrzymał zgodę przełożonego (firmującego to podpisem w karcie specjalizacyjnej) , a w dalszej kolejności wycofał w/w zgodę względem kształcących się. To często uniemożliwia specjalizantowi możliwość kontynuowania w terminie kształcenia specjalizacyjnego.

4. Aby poprawić organizację i jakość kształcenia w dziedzinie psychologii klinicznej warto również zwrócić uwagę na możliwość monitorowania czy informowania organów centralnych CMKP o braku możliwości odbycia staży klinicznych w placówkach, które wcześniej zawarły odpowiednią umowę na w/w działania, a w dalszej kolejności po uzyskaniu przez ośrodek kształcący psychologów klinicznych akredytacji placówki te wycofały możliwość kierowania do w/w stażujących psychologów. Powstaje pytanie czy istniałaby możliwość informowania i ingerencji Dyrektora CMPK( nadzorującego działania w zakresie kształcenia specjalizacyjnego ) w takich sytuacjach?

5. Wskazuje się również na potrzebę monitorowania kadry, która pełni rolę kierowniczą w zakresie zarządzania organizacją kształcenia specjalizacyjnego w dziedzinie psychologii klinicznej .Tutaj specjaliści psychologii klinicznej powinni stanowić podstawę do kontroli przebiegu szkolenia teoretycznego i stażowego(kierownicy stażów klinicznych).

6. Jako konsultant krajowy powołany z dniem 11 lutego 2015 r nie jestem w komisji, w której podejmuje się decyzję o przyznawaniu akredytacji dla ośrodków chcących szkolić psychologów klinicznych nie jestem w nich obecna i nie mam na ten moment więcej bezpośrednio dostępnych informacji na temat rekomendacji dla w/w ośrodków. Z drugiej strony otrzymuję od różnych podmiotów (również ośrodków już szkolących psychologów klinicznych) zapytania celem ustosunkowania się do różnych kwestii związanych z przebiegiem i organizacją specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej. W takich sytuacjach odpowiadam na pytania zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami i kompetencjami konsultanta krajowego w dziedzinie, którą reprezentuję

Z wyrazami szacunku

Bernadetta Izydorczyk